



## DORPSRAAD ZOLDER-CENTRUM

REACTIE VAN DE DORPSRAAD ZOLDER-CENTRUM (26/09/2017)  
 OP HET ANTWOORD VAN HET GEMEENTEBESTUUR (17/07/2017)  
 OP DE PETITIE "BEHOUD VAN SPORTCENTRUM" (29/06/2017)

**ANTWOORD VAN GEMEENTEBESTUUR (SPORTDIENST): in het blauw**

**ONTWERP VAN REACTIE VAN DORPSRAAD: in het zwart.**

### 1. Visie Sportinfrastructuur

Het college nam op **30 september 2013** het besluit om principiële akkoord te zijn met de visie sportinfrastructuur, maar met volgende belangrijke toevoegingen:

1. het college is geen voorstander van een realisatie op De Val;
2. de in de sportstudie geformuleerde voorstellen moeten telkens getoetst worden op hun prioritaire karakter;
3. de voorgestelde timing is afhankelijk van de budgettaire mogelijkheden;
4. deelname in de Velodroom voor de middenterreinen en de turnhal.

Hieruit bleek toen al dat het sluiten van de hallen, opnieuw een beleidsbeslissing moest zijn. Op **6 maart 2017** werd dan een aangepaste aanpak goedgekeurd door het college, die ook besproken werd op de sportraad. Voor de sporthallen is voorgesteld om sporthal Berkenbos wel open te houden op lange termijn en in het achterhoofd te houden dat we bij de realisatie van de Velodroom op termijn de volgende sporthallen kunnen laten uitdoven: Bolderberg (einde erfpacht in 2026) en Zolder.

Het effectief sluiten van sporthal Zolder of niet verlengen van de erfpacht voor sporthal Bolderberg zal steeds een beleidsbeslissing zijn van de politieke ploeg, die op dat moment aan het bewind is!

Aangezien de realisatie van de Velodroom nog niet voor morgen is, werd op 6 maart 2017 meteen beslist om te investeren in de sporthallen. Naast deze investeringen is het wel nodig dat de locaties, die uitdoven, steeds veilig blijven voor de gebruikers.

### REACTIE VAN DE DR:

De DR gunt het dorp **Berkenbos** het behoud van hun sporthal. Maar er is geen motivering voor dat behoud. De studie sportinfrastructuur klasseerde deze infrastructuur nochtans technisch maar even geschikt als de sporthal van Zolder. Jarenlang werd de goegemeente voorgelogen dat deze sporthal zou verdwijnen na de realisatie van de **sportzaal in het SFC**. Dat deze sportzaal van het SFC uiteindelijk niet bruikbaar blijkt te zijn voor competitiesporten, had door een goede begeleiding vanuit het gemeentebestuur voorkomen kunnen worden. De DR hoopt dat **in Zolder-centrum niet dezelfde fout** wordt gemaakt door bij de GBS Beekbeemden enkel een turnzaal te voorzien.

Het getuigt van "struisvogelpolitiek" om te beweren dat er **nog geen beslissing** is genomen over het behoud van de sporthal in Zolder. Het beleid nam immers de beslissing om deze sporthal binnen een **nu nog niet bepaalde termijn uit te laten "doven"** (op zichzelf al een slecht woordgebruik, want de sporthal staat niet in brand!). Daarmee schuiven de huidige politici de eer om de sporthal effectief te

slopen door aan hun opvolgers. Maar misschien voltrekt deze sloop zich wel spontaan, want er is **geen enkele euro voorzien voor het eigenaarsonderhoud** van de sporthal van Zolder, hoewel bv. het beginnend betonrot een dringende aanpak behoeft. Dit is een vorm van “sluipende besluitvorming”. In afwachting van een definitieve beslissing, moet de sporthal niet alleen veilig blijven voor de gebruikers (wil dit zeggen dat het dak niet mag instorten?), maar **ook functioneel bruikbaar blijven voor alle sporten**. Dit betekent dat, zoals voor de andere sporthallen, blijvend moet worden geïnvesteerd in uitrustingsgoederen en in dagelijks onderhoud.

Verder voorzien we om in de toekomst sport specifiekere te investeren en te organiseren. Dit kan door voor een bepaald vloertype te kiezen, een bepaalde manier van verwarmen, door de inrichting van een dojo met twee tatami's, door een volwaardige boks-/danszaal in te richten. Clubs uit die sporttakken krijgen dan, uiteraard, voorrang in deze sport specifiekere infrastructuur.

### REACTIE VAN DE DR:

Het hoort in eerste instantie tot de opdracht van het gemeentebestuur om de “**sport voor allen**” bij de **eigen inwoners** te bevorderen en er voor te zorgen dat in **elk dorp goede basissportvoorzieningen** aanwezig zijn.

Het hoort niet tot de opdracht van een gemeente als Heusden-Zolder om gespecialiseerde of bijzondere sportinfrastructuur voor gebruik door topsporters uit andere gemeenten te bouwen ... en dit zeker niet als deze worden geplaatst in de uithoeken van de gemeente. Bv. de gymhal op Terlaemen is als gespecialiseerde sportvoorziening slecht gelegen in de gemeente Heusden-Zolder en beter bereikbaar vanuit Hasselt dan vanuit de grootste dorpen van de eigen gemeente.

## 2. Velodroom

Het gemeentebestuur staat al lang achter het project van de Velodroom. Zie de aangehaalde beslissing hierboven, maar ook de opname van de nodige kredieten in het meerjarenplan 2014-2019, dat werd goedgekeurd door de gemeenteraad.

Ook het gemeentebestuur had hier graag sneller duidelijkheid over gehad, maar de complexiteit van het dossier met de vele partners en een apart BTW-verhaal zijn we jammer genoeg nog niet volledig geland.

De Velodroom zal zorgen voor minstens 2.160 m<sup>2</sup> sportvloer en een gymhal van 1.000 m<sup>2</sup> met vaste toestellen. De sporttechnische eisen voor deze totale accommodatie zullen zeer hoog liggen en maakt dat we zeker een kwalitatieve verbetering van de sportinfrastructuur in Heusden-Zolder zullen krijgen.

Als gemeente zijn we een structurele partner en hebben we enerzijds voorrang op het gebruik van de middenterreinen en anderzijds verhuren we de gymhal volledig zelf via de dienst sport.

De paniek die heerst dat we geen gebruik kunnen maken van het middenterrein door de vele organisaties is onterecht. Zo zien we uit de bezettingscijfers van de overdekte wielerpiste in Gent dat daar afgelopen jaar slechts 5 evenementen waren waarbij het middenterrein niet kon gebruikt worden.

Meer uitleg over het hele project werd gegeven op de, openbare, verenigde commissie d.d. 26 juni 2017.

Door de realisatie van de Velodroom met meerdere units en een gymhal verwachten we dat bepaalde clubs uit onze sporthallen gaan verhuizen en dat in Heusden-Zolder een verschuiving van sporten en sportverenigingen zal gebeuren.

#### REACTIE VAN DE DR:

De DR is geen tegenstander van de wielerpiste, maar stelt dat de sportvelden op het binnenplein **geen geldig alternatief** zijn voor het thans in Zolder-centrum aanwezige sportcentrum (2 sporthallen, judolokaal, vergaderlokaal, cafetaria, 4 tennisvelden). De vergelijking met de **wielerpiste in Gent** houdt natuurlijk geen steek. Deze wielerpiste heeft immers geen sportterreinen op het binnenplein. Slechts 5 evenementen per jaar waarbij het binnenplein niet kon worden gebruikt (voor wat?) duidt toch wel op een erg lage organisatiegraad. Bovendien: hoeveel dagen namen deze 5 evenementen in beslag?

Er wordt **geen of onvoldoende antwoord** gegeven op de problemen van de DR:

- De wielerpiste met sportterreinen ligt 8-9 km verwijderd van de grote bevolkingskernen binnen onze gemeente.
- Moeilijk bereikbaar langs een onveilige, kronkelende weg.
- 's Avonds onbereikbaar met het openbaar vervoer.
- Druk bezet door wielrennen en commerciële activiteiten.
- Te weinig zekerheid over de beschikbare gebruiksuren voor de ploegen van de plaatselijke clubs (niet alleen voor wedstrijden, maar ook voor trainingen, opleidingen en voor de jeugd ploegen).
- Extern beheer van de binnenpleinen door Sport Vlaanderen.
- Commerciële gerund volgens het principe van de "actieve verhuur" (verplichte BTW-heffing op de verhuringen?).
- Nog te onzeker m.b.t. de realisatie, het medebeheer, de exploitatie, ...

Enkele problemen worden **onder de mat geveegd**:

- De meerdere jaren **vertraging** van de opstart van het project door het aanslepend probleem met de BTW en de vruchteloze zoektocht naar privé-investeerders.
- Er werden **geen commerciële mede-investeerders** gevonden, maar toch krijgen sommige ondernemers een zetel in de VZW.
- In die VZW krijgt Heusden-Zolder een **beperkt aantal mandaten**.

Enkele bepalingen uit de beslissing van de **Vlaamse Regering van 31/03/2017** worden "vergeten":

- Gedurende 45 weken per jaar moet het circuit open staan voor **wielrennen**.
- De beslissing om te participeren in de bouwkosten en de uitbatingskosten door zowel de Vlaamse Gemeenschap als het Gemeentebestuur is "**voorwaardelijk**", nl. op voorwaarde van een regeling voor de BTW.
- Heusden-Zolder draagt een **investeringsom** van 3 miljoen € voor de binnenpleinen en 1,1 miljoen € voor de gymhal (zonder rekening te houden met de BTW). Dat betekent meer dan 15 % van de totale investering, voorlopig geraamd

op 20,5 miljoen €. (zonder BTW). Met het ingebracht bedrag van 4,1 miljoen € zou Heusden-Zolder meerdere moderne sporthallen hebben kunnen bouwen.

- Jaarlijks moet Heusden-Zolder een **terbeschikkingvergoeding** van 132.118 € (te indexeren) betalen voor het gebruik van de **gymhal** (BTW maar geteld aan 6 %, terwijl waarschijnlijk 21 % zal moeten worden betaald).

Het is juist dat de gemeentelijke sportdienst de verhuringen van deze gymhal mag doen. Maar de exploitatie gebeurt in het kader van de “actieve verhuur” door het personeel van de **VZW Sportcomplex Sport Vlaanderen/Heusden-Zolder**. Dit houdt in: onthaal, beveiliging, eigenaarsonderhoud, herstellingen, techniek, toezicht op veiligheid, bewaking, toegang verlenen tot installaties, ...

- **Sport Vlaanderen** zal het gebruik van de overdekte wielervedbaan en de binnenpleinen beheren. In de beslissing van de Vlaamse Regering staat geen prioriteit voor de clubs van Heusden-Zolder ingeschreven. In de toelichting voor de gemeenteraad van 29/06/2017 staat deze voorrang wel vermeld en tevens dat de sportclubs en scholen van Heusden-Zolder een korting van 17,5 % zullen krijgen op de prijzen van Sport Vlaanderen.
- Waar is de logica van het gemeentebestuur? Eerst doekt men de vzw's van de sporthallen op. En nu vertrouwt men het beheer van het grootste sportcentrum in de gemeente toe aan een vzw met een **meerderheidsparticipatie van Sport Vlaanderen** en een **bepaalde afvaardiging vanuit het gemeentebestuur**. Welke inbreng in deze vzw hebben de **sporters en de inwoners van Heusden-Zolder**?

De verwachting dat de Velodroom en de gymhal vlot zullen worden gebruikt door de sportclubs van Heusden-Zolder steunt enkel op een buikgevoel en niet op een bevraging of overleg. Onze verwachting is eerder dat de gymhal niet volledig zal gevuld raken met gebruikers uit Heusden-Zolder en dat er door de goede bereikbaarheid van de gymhal vanuit Hasselt een invasie van die kant mag worden verwacht.

### 3. Beekbeemden

Het nieuwe Beekbeemden wordt uitgedacht volgens het concept van een brede school. Voor het sportgedeelte kan dit inhouden dat de turnzaal, die de school toch moet hebben, ook naschools kan gebruikt worden. Hoe deze turnzaal er uiteindelijk zal uitzien (afmetingen, type vloer, enz.), is nog niet bekend. Wel heeft het schepencollege het standpunt ingenomen dat dit een turnzaal wordt en geen sporthal.

Deze nieuwe turnzaal volgens het brede schoolconcept kan zeker een meerwaarde betekenen voor het laagdrempelig aanbieden van sport. Waarbij laagdrempelig niet wil zeggen dat je geen correcte belijning voorziet voor enkele sporten (die de school ook moet aanbieden volgens de leerplannen).

#### **REACTIE VAN DE DR:**

Bij een “brede school” is openheid en samenwerking met de plaatselijke gemeenschap essentieel. De **plaatselijke gemeenschap** moet dan ook volwaardig worden betrokken bij de voorbereiding van de accommodatie. Het laatste overleg met de DR dateert echter al van 30/11/2015. En wij vernemen nu pas officieel dat het schepencollege de nieuwe Molenbeemden enkel wil voorzien van een turnzaal.

Wil deze turnzaal niet alleen nuttig zijn voor de leerlingen, maar ook naschools bruikbaar zijn voor de gemeenschap van Zolder-centrum, dan moet die worden opgewaardeerd tot een sporthal, die voldoet aan alle technische normen voor **competitie- en recreatieve sporten**. Het voorbeeld van de sportzaal van het SFC verdient geen navolging.

#### 4. Gebruik cijfers

##### 4.1. 21 verenigingen

We hebben wel degelijk rekening gehouden met de dojo en de buitensporters. We hebben geen rekening gehouden met de klanten van de cafetaria. Uit de sporthalbezetting kunnen we dan afleiden dat de helft van de vaste sporthalgebruikers jullie petitie ondertekend heeft.

Even ons overzicht van verenigingen en scholen die gebruik maken van sporthal Zolder:

VASTE SPORTHALGEBRUIKERS	Petitie getekend?
KBBC Zolder	Ja
TK Fit en Jong	Ja
Badminton Zolder (1u)	Ja
ZVC CZN (1u)	NEE
Proda Volley (1,5u)	Ja
Volley Lillo (1u)	NEE
Brasa	NEE
Bushido Jujutsi	NEE
Judo Zolder	NEE
Beekbeemden	NEE
Molenholleke	Ja
TC Zolder	Ja

Deze lijst van gebruikers zijn bijgebracht maar maken slechts eenmalig of zelfs geen gebruik van de sporthal bij ons weten: Zolderrun, Natuurpunt HZ, VZW Jeugdzorg, Dorpsraad Zolder, Jiens Boys, KWB Zolder, Verenigde Handelaars, Blauwe Wijk, 't Weyerke, Chiro Zolder, Koninklijke Harmonie, Meylandt AC, Dames Fietsclub Zolder-C, G-Basket (geen aparte club) en Dames Volleybal club.

#### **REACTIE VAN DE DR:**

Al de opmaak van deze tabel, maakt de vooringenomen opstelling van de administratie overduidelijk. Waarom worden de **“ja”-antwoorden** in kleine letters getypt en de **“NEEN”-antwoorden** in grote letters? Waar komt de opvatting vandaan dat **alleen de betalende gebruikers** van de sporthal iets mogen zeggen over een openbare voorziening? Waarom wordt **G-Basket** gedeklasseerd als niet-gebruiker omdat het geen aparte club betreft? Maar G-Basket heeft wel een aparte werking en stelt ook specifieke eisen aan de sportinfrastructuur.

Uit dit antwoord blijkt een totaal gebrek aan inlevingsvermogen voor de Zolderse gemeenschap, die vecht voor het **leefbaar houden van het dorp** en de verdere **sloop en leegloop** van de openbare voorzieningen wil voorkomen. Zolder-centrum wordt steeds maar minder aantrekkelijk en wordt veroordeeld tot slaapdorp na het

verdwijnen van: de bibliotheek, het postkantoor, het zwembad, het volwassenen-onderwijs, het CC Muze, ...

Voor de Zolderse gemeenschap is het sportcentrum niet alleen belangrijk als plaats om aan sport te doen, maar ook als **sociaal contactpunt en ontmoetingsplaats**. In dat kader zijn de **cafeteria en het vergaderlokaal** ook belangrijk. Daarom hebben bijna **alle verenigingen van Zolder-centrum**, als vertegenwoordigers van de sporters én van de bevolking, onze petitie ondertekend.

#### 4.2. Studie Vlaams Sportinfrastructuurplan

In 2008 werden inderdaad normen vastgesteld om te bepalen hoeveel sporthaloppervlakte moest voorzien worden om sport voor allen aan te bieden. In die studie wordt aangehaald dat het zuiverste om een vergelijking door te voeren met de bestaande infrastructuur is de toepassing van de nood aan 15,5 m<sup>2</sup> sporthallen per 100 inwoners (16,5 m<sup>2</sup> minus 1 m<sup>2</sup> gebruik in schoolhallen) uitgedrukt ten opzichte van de beschikbare oppervlakte aan sporthallen, excl. deze die eigendom zijn van scholen.

Jullie stellen dat het verantwoord is om in een kern van 6.400 inwoners een middelgrote sporthal te voorzien van 1.056 m<sup>2</sup>, maar in de studie staat duidelijk dat voor een middelgrote sporthal van 1.056 m<sup>2</sup> plaats is in gemeenten van 6.400 inwoners. Hier wordt nergens over kernen gesproken.

#### **REACTIE VAN DE DR:**

##### **1. Als wordt verwezen wordt naar het Vlaams Sportinfrastructuurplan, moet dit juist gebeuren.**

Op de Open Dorpsraad van 24/06/2015 kregen we informatie uit de eerste hand van de directeur van de Stafdienst Culturele Infrastructuur (Ministerie van Cultuur, Jeugd, Sport en Media), die het **Vlaams Sportinfrastructuurplan** coördineerde. Hij maakte ons duidelijk dat de Databank van het BLOSO enkel gegevens bevat per gemeente en dat de berekeningen door Prof. Dr. Etienne Van Hecke van de KU Leuven in 2008 dus ook in eerste instantie gebeurden **per gemeente**. Maar ook in de studie van Van Hecke wordt duidelijk gesteld dat een doelgerichte planning van sportaccommodaties een **verdere detaillering en invulling** vergt per gemeente, rekening houdend met o.a. de **verzorgingskernen binnen de gemeente**.

Het BLOSO hanteerde al van de jaren '60 planningsnormen voor de uitbouw van sportaccommodaties. Voor sporthallen was deze norm **0,2 m<sup>2</sup> per inwoner**. De hoger door het gemeentebestuur vermelde planningsnormen, betreffen de door Van Hecke vermelde voorstellen. In het kader van het **Vlaams Sportinfrastructuurplan** werden deze voorstellen lichtjes aangepast en opgenomen in het Besluit van de Vlaamse Regering van 23/05/2008 en in het Ministerieel Besluit van 12/11/2009. Deze normen houden ook rekening met **sportzalen** die niet kunnen worden geklasseerd als sporthal (bv. turnhal, judolokaal, sportzaal die naschools wordt gebruikt, ...), omdat zij een gedeelte van de behoefte aan overdekte sportinfrastructuur opvangen.

De officiële planningsnormen voor sporthallen en sportzalen zijn:

TYPE SPORTACCOMMODATIE	PLANNINGSNORM
Eenvoudige sporthal	0,165 m <sup>2</sup> /inw.
Overdekte sportaccommodaties (sporthallen en –lokalen)	0,22 m <sup>2</sup> /inw

## 2. Er dient ook rekening gehouden met het niveau van de dorpen.

In de Vlaamse Regeringsverklaring staat dat iedereen het recht heeft om **in zijn eigen buurt** op een kwaliteitsvolle, gezonde en betaalbare manier een leven lang te kunnen sporten.

Alle planningsstudies die tot nog toe werden verricht, vinden een **goede geografische spreiding** van de sportinfrastructuur **binnen een gemeente** essentieel voor het bevorderen van de sportbeoefening – zeker bij **jongeren** en bij **senioren** – en zien een sociale meerwaarde van sportaccommodaties in het samenbrengen van mensen (**gemeenschapontwikkeling**). Het is bizar om vast te stellen dat de Studie Sportinfrastructuur van 2013 geen oog heeft voor een goede geografische spreiding van de sportvoorzieningen in Heusden-Zolder en het belangrijkste sportcentrum van de gemeente wenst te plaatsen in een uithoek van de gemeente.

Het **Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen** (Vlaamse Regering, 30/11/2016) voorziet in de kernversterking van goedgelegen dorpen (zoals Zolder-centrum). Sport- en recreatievoorzieningen moeten **bij de dorpskernen** worden ingeplant en **goed bereikbaar** zijn te voet en per fiets. Zo worden de verplaatsingen (en de CO<sub>2</sub>-uitstoot) zo klein mogelijk gehouden.

Uiteindelijk bestaat er nog zo iets als een “**verdelende rechtvaardigheid**” tussen de verschillende dorpen binnen een gemeente. Bovendien moet het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan worden gevolgd dat voorziet in een **evenwichtige uitbouw van de voorzieningen** in de hoofddorpen Heusden-centrum en Zolder-centrum.

### EERSTE RAMING VOOR ZOLDER-CENTRUM OP BASIS VAN DE NORMEN:

TYPE SPORTACCOMMODATIE	PLANNINGS-NORM	ZOLDER-C 7.500 inw.
Eenvoudige sporthal	0,165 m <sup>2</sup> /inw.	1.238 m <sup>2</sup>
Overdekte sportaccommodaties (sporthallen en –lokalen)	0,22 m <sup>2</sup> /inw	<b>1.650 m<sup>2</sup></b>

Het Vlaams Sportinfrastructuurplan stelt dat de netto-sportoppervlakte van een **eenvoudige sporthal** minimaal 26 m bij 34 m (of 884 m<sup>2</sup>) moet bedragen bij een vrije hoogte van minimaal 7,5 m en een bijkomend **overdekt polyvalent sportlokaal** moet hebben met een minimale netto-sportoppervlakte van 156,25 m<sup>2</sup> en een vrije hoogte van 4 m. (Totaal: **1.040,25 m<sup>2</sup>**). Dergelijke sportaccommodatie is volgens de planningsnormen (0,22 m<sup>2</sup>/inwoner) al verantwoord voor een bevolkingskern vanaf circa **5.000 inwoners**.

De **bevolkingsomvang van Zolder-centrum (7.500 inwoners) voldoet dus ruimschoots** om (na het eventueel afbreken van de huidige sporthallen en het judolokaal) een eenvoudige sporthal met polyvalent sportlokaal te kunnen verantwoorden.



### 3. Een goede planning houdt rekening met meerdere factoren

Het **Vlaams Sportinfrastructuurplan** hield bij het geven van subsidies rekening met:

- de verhouding tussen de oppervlakte van de aanwezige sportinfrastructuur en de **vigerende norm per inwoner** voor de aangevraagde sportinfrastructuur;
- de mate waarin de huidige sportinfrastructuur **overbezet en/of ontoereikend** is;
- de **toegankelijkheid van de aangevraagde sportinfrastructuur**: de bereikbaarheid zowel met het openbaar vervoer als te voet, per fiets of met de wagen;
- de **toegankelijkheid voor specifieke doelgroepen**, zoals mensen met een handicap of bejaarden;
- de **stedenbouwkundige en operationele haalbaarheid**.

Voor een **doelgerichte planning** van sportvoorzieningen per gemeente, zijn ook nog volgende elementen belangrijk:

- de juiste situering van het **verzorgingsgebied** en zijn relatie tot de omliggende dorpen en gemeenten;
- de omvang, de kwaliteit, de bezettingsgraad en de toegankelijkheid van de al **aanwezige accommodaties**;
- de verwachte **demografische evolutie** en het algemeen **ontwikkelingsperspectief** van het beoogd verzorgingsgebied;
- de noden en de wensen van de **(toekomstige) gebruikers**;
- de mogelijkheid van integratie met **andere voorzieningen**: onderwijs, cultuur, recreatie, ...

Wij stellen vast dat de “planning” van de sportvoorzieningen in Heusden-Zolder met weinig van deze factoren rekening houdt. Meerdere factoren werden zelfs niet eens onderzocht.

Zoals al meermaals aangekaart, blijft het toekomstverhaal voor de sporter en inwoner positief (zonder rekening te houden met de schoolsporthallen):

NORM	HUIDIG	TOEKOMST
5.138 m <sup>2</sup> sportvloer	5.345 m <sup>2</sup> sportvloer	6.855 m <sup>2</sup> sportvloer

#### REACTIE VAN DE DR:

Op deze wijze kan men met cijfertjes alles bewijzen. Graag kregen we een inzicht in hoe deze getallen werden bekomen:

- welke planningsnorm werd toegepast?
- met welke bestaande sportvoorzieningen werd rekening gehouden?
- met welke toekomstige sportvoorzieningen werd rekening gehouden?

Bij de planning moet wel degelijk rekening worden gehouden met de aanwezigheid van schoolsporthallen die naschools worden gebruikt, omdat zij een gedeelte van de plaatselijke behoefte aan sportinfrastructuur opvangen. Wij herhalen nogmaals dat het bij een goede planning niet volstaat om de norm toe te passen op het gemeentelijk niveau en het niveau van de **dorpen te verwaarlozen**. Als de sportinfrastructuur in Zolder-centrum verdwijnt, haalt Zolder-centrum welgeteld **0,00 %** van de zojuist vermelde planningsnormen.



Het klopt ook dat uit de studie blijkt dat 99,29 % van de inwoners binnen een straal van 5 kilometer van een sporthal woont. Voor Heusden-Zolder zouden we dan zelfs met twee sporthallen toekomen om in deze straal van 5 kilometer alle inwoners te “vangen”.

#### REACTIE VAN DE DR:

Eindelijk geeft het gemeentebestuur de DR gelijk. Uit verrichte studies blijkt dat bijna 100 % van de plaatselijke sporters niet verder woont dan in een straal van maximum 5 km van hun sporthal. In de gemeenteraad en in de media verkondigde de schepen van sport nochtans dat sporters zonder enig probleem bereid zijn om 8 km en meer af te leggen naar een sporthal.

De tweede zin toont het totaal gebrek aan inzicht in de ruimtelijke planning aan. De planning moet immers niet alleen rekening houden met de afstand af te leggen door de plaatselijke sporters. (zie: hoger)

Hiernaast moeten we de bereidheid tot verplaatsing bekijken om de toekomst van onze sportinfrastructuur te bepalen:

**Tabel 35**

**Analyse van het bereik van sportinfrastructuur, o.b.v. gemiddelde afstand en afstandsberedheid, via afstandscirkels (in vogelvucht)**

Type sportinfrastructuur	Sporthal	Zwembad	Tennis	Voetbal	Fitness
Gemiddelde verplaatsing (km)	8	7	7	9	6
Verplaatsingsberedheid (km)	13	11	14	14	9
Aantal inwoners verder dan gemiddelde verplaatsing	1 911	274 232	5 585	0	594 544
Aandeel inwoners verder dan gemiddelde verplaatsing (%)	0,03	4,34	0,09	0,00	9,40
Aandeel inwoners binnen bereik gemiddelde verplaatsing (%)	99,97	95,66	99,91	100,00	90,60
Aantal inwoners verder dan Verplaatsingsberedheid	0	10 863	2 004	0	140 127
Aandeel inwoners verder dan verplaatsingsberedheid (%)	0,00	0,17	0,03	0,00	2,22
Aandeel inwoners binnen bereik verplaatsingsberedheid (%)	100,00	99,83	99,97	100,00	97,78
Aantal inwoners verder dan 5 km	45 053	979 504	38 538	2 925	1 054 024
Aandeel inwoners verder dan 5 km (%)	0,71	15,49	0,61	0,05	16,67
Aandeel inwoners binnen bereik 5 km (%)	99,29	84,51	99,39	99,95	83,33

#### REACTIE VAN DE DR:

Wij drukken de volledige tabel enkel af omdat het gemeentebestuur deze tabel mee-stuurde. De tabel is niet afkomstig uit het Vlaams Sportinfrastructuurplan van 2008, maar wel uit de studie van Jeroen Scheerder e.a., “Naar een globaal sportinfrastructuurplan”, KU Leuven, **2016**. Indien men de toelichting bij deze studie ook had gelezen, zou onmiddellijk duidelijk zijn geworden dat **alleen de 3 laatste regels van de tabel van belang zijn in de huidige discussie**. Alleen deze regels hebben immers betrekking op de **plaatselijke inwoners, die de sporthal gebruiken** voor hun opleidin-

gen, trainingen en thuismatches. De overige cijfers hebben betrekking op **alle gebruikers**, ook die van ver komen om ter plekke een uitmatch te spelen. Door deze gebruikers voor uitmatchen ook mee te tellen wordt bv. de gemiddeld afgelegde afstand naar de sporthal sterk verhoogd (tot gemiddeld 8 km naar een sporthal).

De DR hoopt dat ook het gemeentebestuur vooral oog heeft voor de belangen van de **plaatselijke sporters**. En zoals blijkt uit deze studie, zijn die plaatselijke gebruikers **niet bereid om meer dan maximum 5 km** af te leggen naar hun sporthal (zie: onderste 3 regels van de tabel).

## 5. Slot

Een visie volgen zal steeds voor- en tegenstanders kennen, daar zijn we ons van bewust. De gekozen weg heeft als doel een kwaliteitsverbetering ten voordele van zowel het sportbeleid als de sporters zelf.

Uiteraard houden we rekening met kansarmoede (laagdrempeligheid), het economische en het ecologische aspect, de mobiliteit van inwoners en bezoekers en nog veel meer. Dit doen we in overleg met interne en externe partners, die dicht bij deze materies staan.

Bovendien zal de nieuwe Beekbeemden zeker nog kansen bieden voor Zolder-centrum.

Hierover zal nog gecommuniceerd worden vanuit de dienst patrimonium.

### **REACTIE VAN DE DR:**

Dit zijn een reeks mooie woorden als uitsmijter.

Doch de realiteit is totaal anders.

Nergens wordt aangetoond dat rekening werd gehouden met: kansarmoede (laagdrempeligheid), het economische en het ecologische aspect, de mobiliteit van de inwoners. Integendeel zelfs.

Voor de uitbouw van de sportinfrastructuur werd geen overleg gepleegd met de DR, hoewel we meerdere sporters en ook een aantal deskundigen inzake sportinfrastructuur in ons midden tellen. Voor de nieuwe Beekbeemden dateert het laatste overleg van 30/11/2015.

We zijn verheugd dat de Sportraad en de Sportdienst eindelijk het niveau van de dorpen hebben ontdekt en de **dorpsraden op 24/10/2017** uitnodigen voor een eerste gesprek.

De DR van Zolder blijft verder vechten voor het leefbaar houden van Zolder-centrum.

Get. **Yolanda Paulussen**  
**Waarnemend Gemeentesecretaris**

**Mario Borremans,**  
**Burgemeester**

### **VOOR DE DORPSRAAD ZOLDER-CENTRUM:**

**Jos Willems,**  
**Voorzitter Dorpsraad**

**Patrick Tartarin,**  
**Secretaris Dorpsraad**